Dány Község Önkormányzata

2118 Dány, Pesti út 1.
Tel.: 06-28-597-130, 06-30-628-3898 **Fax.:** 06-28-597-131 **E-Mail:** polghiv@dany.hu
Ügyfélfogadási idő: Hétfő 8-18 óráig, Szerda 8-16 óráig
Polgármester fogadóórái: Hétfő 8-11.30 óráig, **Jegyző fogadóórái:** Hétfő 14-17.30 óráig

Szám: I/846-2/2026.

E L Ő T E R J E S Z T É S

Dány Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2026. június 25-én tartandó ülésére

1. Napirendi pont

Tárgy: **Dány Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: **dr. Pál Szilvia jegyző**

Polgármesteri ellenjegyzés: .....
Gódor Lajosné
polgármester

Törvényességi szempontból ellenőrizte: .....
dr. Pál Szilvia
jegyző

Pénzügyileg ellenjegyezte: .....
Kókai Erika
pénzügyi csoportvezető

Előterjesztve a Pénzügyi Bizottsághoz,
Szociális Bizottsághoz,
Oktatási, Művelődési, Sport Bizottsághoz,
Ügyrendi Bizottsághoz

(a megfelelő aláhúzandó)

Nyílt/zárt ülés
Egyszerű/minősített többség

Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által küldött PE/030/01446-4/2025. számú szakmai segítségnyújtás tárgyú levélben foglalt felülvizsgálatnak eleget téve megállapítottuk, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendelet kis mértékben érintett a fenti hivatkozási számú levélben említett jogszabályi tényállásokban.
A levél első pontjában foglalt ingatlan elhanyagolt állapotára vonatkozóan hatályon kívül helyezni szükséges rendeletünk 8. §-ának a) pontja aa) ab) és ac) pontját. A hatodik pontban foglalt kolduló magatartásra vonatkozóan pedig hatályon kívül helyezni szükséges a rendeletünk teljes 13. §-át.

Kérem a T. Képviselő-testületet a rendelet tervezet megtárgyalására.

Dány, 2026. június 18.

dr. Pál Szilvia sk.
jegyző

1/292-4/2025

dr. Danka Ferenc

Digitálisan aláírta: dr. Danka Ferenc
Dátum: 2025.12.17 09:28:50 +01'00'

PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01446-4/2025.
Ügyintéző: dr. Danka Ferenc
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás (közösségi együttélési rendeletek)
Hiv. szám:
Melléklet:

Pest vármegye valamennyi jegyzője részére

Székhelyén

Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Jegyző Úr!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásban vizsgálta a közösségi együttélést szabályozó önkormányzati rendeleteket. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján a tárgyban kialakított szakmai álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletalkotás általános korlátja, hogy magasabb szintű jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „a jogállamiság alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése. (3019/2017. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [26]) Emellett a Köf.5.026/2020/4. számú határozatában a Kúria kiemeli, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állnia.

Az Mötv. 8. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásuk jogkövetkezményeit. Az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontja pedig kifejezetten felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Ezzel összefüggésben a Kúria a Köf.5.052/2015/2. számú határozatában rámutatott arra, hogy az Mötv.-ben kapott, a közösségi együttélés szabályainak megsértése kapcsán megalkotott önkormányzati rendelet kerete és korlátja az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése.

A továbbiakban azokat az önkormányzati rendeletekben fellelt szabályozásokat ismertetem – tárgykörökre bontva –, amelyek magasabb szintű jogszabályi előírásba ütköznek, megjelölve egyúttal a kapcsolódó bírósági határozatokat is. [A hivatkozott jogszabályi rövidítések az alábbiak: A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.); A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a

Törvényességi Felügyeleti Főosztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712; KRID: 119816358
E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu

szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.); A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.); A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.); A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (Tűztv.); Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Élv.); A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.); A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.); Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.); A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (Nvt.); A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (KRESZ); A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)]

Az elsőként említhető – leggyakrabban előforduló – problematikus rendelkezés a *lakásbelső rendezett állapotára vonatkozó szabályozás*, ami Alaptörvény-ellenes és egyúttal a jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes jogalkotást eredményez. A 30/2017. (XI. 14.) AB határozatból következően „vélt vagy valós közérdekre hivatkozással az egyén szabadságát nem lehet korlátozni...", a szabályozás ellentétes az Mötv. 8. § (2) és 143. § (4) bekezdésének d) pontjával.

A jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabály tényállási elemeit ismétlő és szankcionáló rendeletalkotásnak minősül, emiatt jogszabálysértő:

- az *ingatlan elhanyagolt állapotára* [Méptv. 174. § (1)-(3) bekezdés; építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdés; Tűztv. 11. § (1) bekezdés d) pont; tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés; Élv. 7. § (4) bekezdés és az Élv. 60. § bekezdés;
- *a szennyvíz közterületre vezetésére* (Szabs.tv. 245. § (1) bekezdés b) pont);
- *közterületi berendezés használhatatlanná tételére* (Szabs.tv. 177. § (1) bekezdés b) pont; Btk. 371. § (1) bekezdés);
- a *rovar és rágcsálómentesítésre* (fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet; Eütv. 73. § (1) bekezdés; Szabs.tv. 239. § (1) bekezdés b) pont);
- *életvitelszerű közterületen tartózkodásra* (Szabs.tv. 178/B. § (9) és (10) bekezdés);
- *kolduló magatartásokra* (Szabs.tv. 185. § (1)-(2) bekezdés);
- *szilárd útburkolatra való felhajtás előtt gépjármű kerekeinek sártól történő megtisztítására* (KRESZ 63. § (2) bekezdés; Szabs.tv. 224. § (1) bekezdés b) pont);
- *hulladékgazdálkodás; hulladék felhalmozó magatartásokra* (Ht. 86. § (1) bekezdés);
- *dohányzásra* (Nvt. 2. § (1) bekezdés d) pont da) alpont; Nvt. 2/A. §; Nvt. 7. § (1) bekezdés)
- *kihelyezett gyűjtőedényből dolgokat kiválogató (guberáló) magatartásokra* – környezetet szennyező esetek (Szabs.tv. 196. § (1) bekezdés a) pont);

vonatkozó szabályozás.

A Kúria Köf.5.011/2020/5. határozatából következően az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is. (Köf.5047/2016/2.) A szabályozás ellentétes a Jat. 2-3. §-ával is.

Törvényi felhatalmazás hiányában a *közterületi árusítást szabályozó* önkormányzati rendelet szintén a jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabály tényállási elemeit (Kertv. 3. § (4) bekezdés; Szabs.tv. 200/A. §-a) ismétlő és szankcionáló rendeletalkotásként jogszabálysértő, ugyanis a Kertv. alapján a kereskedelmi tevékenységek korlátozását vagy tilalmát külön törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy a Kertv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szabályozhatja. [Köf.5.015/2021/3. számú határozat]

Szintén jogellenes az *ingatlan megművelésére* vonatkozó szabályozás, ami jogbizonytalanságot eredményező, a normavilágosság követelményét [Jat. 2. § (1) bekezdés] sértő rendeletalkotásban nyilvánul meg. Az ingatlan megművelését előíró rendelkezés bizonytalan szabályozást eredményez, sérti a normavilágosság Jat. 2. § (1) bekezdésében biztosított követelményét és ezzel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét. A Kúria Köf.5042/2015/3. számú határozata szerint „[a] normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében."

A kihelyezett gyűjtőedényből dolgokat kiválogató (guberáló) magatartásokkal kapcsolatos szabályozásoknál alapvetően kétféle eset különböztethető meg: a környezetet szennyező esetek és a *környezetet nem szennyező esetek*. Ez utóbbit illetően figyelemreméltó a 176/2011. (XII. 29.) AB határozat, mely szerint, ha a dolgok szemétből való kivételét és a guberálást az önkormányzat szabálysértéssé nyilvánítja, azzal a hajléktalan vagy az egzisztenciálisan más módon kiszolgáltatott helyzetben lévő embereket stigmatizálja, ez pedig egyéb helyzet szerinti hátrányos megkülönböztetést okoz.

Törvénysértő az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény helyett a hatálytalan Ket. alkalmazásának elrendelésére történő hivatkozás. A Ket.-et 2018. január 1. napjával a 2016. évi CL törvény 142. §-a hatályon kívül helyezte. A Kúria joggyakorlatából következően [Köf.5.026/2020/4. számú határozat] az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állnia; továbbá sérti a normavilágosság követelményét, ha az önkormányzati rendelet rendelkezései hatálytalan jogszabályi rendelkezésekre utalnak. [Köf.5.031/2020/4. határozat]

Az „illetőleg" kötőszó használata a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

A fent leírtakra figyelemmel kérem, hogy a tárgyban alkotott önkormányzati rendeletet áttekinteni és felülvizsgálatát elvégezni szíveskedjék. Amennyiben a jelen körlevélben ismertetett – a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes – szabályozást észlel, a szükséges intézkedéseket tegye meg a jogszerű állapot helyreállítása érdekében, melyről legkésőbb **2026. június 30-ig** várom szíves tájékoztatását.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Danka Ferenc
főosztályvezető

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2025.12.17 15:21:27
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

Törvényességi Felügyeleti Főosztály
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 235-1712; KRID: 119816358
E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu

Dány Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A közösségi együttélés alapvető szabályainak kialakítása és betartása elengedhetetlen a település lakóinak harmonikus, biztonságos és tiszteletteljes együttéléséhez.

[2] Dány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 4. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Nincs helye felelősségre vonásnak, ha a jogellenes magatartás tanúsítása óta hat hónap eltelt (elévülés). Folyamatos vagy visszatérő szabályszegés esetén a cselekmény, cselekménysorozat befejezésének időpontjától kezdődik az elévülés."

2. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 8. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki)
„*a)* a tulajdonában, birtokában, használatában, kezelésében lévő ingatlanát oly mértékben elhanyagolja, hogy a gyomnövények folyamatos vágásáról, irtásáról nem gondoskodik, vagy"

3. §

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 12/2025. (XII. 18.) önkormányzati rendelet 13. alcíme.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gódor Lajosné
polgármester

dr. Pál Szilvia
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

A módosítás a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet szabályainak teljes körű felülvizsgálatát foglalja magában, mely egyrészt annak a jogalkotói célnak az érvényesülését szolgálja, hogy a rendelet egyetlen szabálya se tartalmazzon a jogforrási hierarchiában magasabb szinten lévő jogszabály tényállási elemeit megismétlő rendelkezést. Ezzel a párhuzamos szabályozás tilalmának maradéktalan érvényesülését szolgálja a módosítás.

Ezekre tekintettel hatályon kívül helyeztük a rendeletben az ingatlan elhanyagolt állapotára vonatkozó egyes rendelkezéseket, valamint a kolduló magatartásra vonatkozó szabályokat.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján a rendelet előkészítése és módosítása előtt előzetes hatásvizsgálat készítése szükséges, melyben szükséges felmérni a szabályozás várható következményeit. A Jat. 17. § (2) bekezdés alapján: „A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait, ab) környezeti és egészségi következményeit, ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket. "
A rendelet tervezet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XI1.14.) IRM rendelet előírásait.

1. Társadalmi hatások
A rendelet megalkotása társadalmi hatással nem bír.

2. Gazdasági, költségvetési hatások
A rendelet módosításával kapcsolatos költségek nem merülnek fel.

3. Környezeti és egészségügyi következmények
A rendelet megalkotásának környezeti, egészségügyi következménye nincs.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
A rendelet megalkotásának adminisztratív terhet befolyásoló hatása nincs.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által küldött szakmai segítségnyújtás tárgyú levélben foglalt felülvizsgálatnak nem tennénk eleget.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek biztosítottak.