

ÁLLÁSPONT
ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRŐL

A „Vállalkozási szerződés” Dány szennyvízhálózat és tisztítótelep fejlesztési projekt megvalósítása” (pályázat azonosító száma: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0019) építési beruházás megvalósítására Szennyvíztisztító telep építése és gravitációs csatornahálózat építése a FIDIC Sárga Könyv szerződéses feltételei szerint” tárgyú a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-13393/2014 számon megjelent közbeszerzési eljárásban a **TriGon Invest Építőipari Kft.** (1042 Budapest, Árpád út 70.) gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

- 1.) A gazdasági szereplő kérelmének 2. a) pontjában kifejtett álláspontja szerint az Ajánlattételi Felhívás III. 2.3. MSZ1. pontjának azon előírása mely szerint „Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő konzorcium tagjaként teljesítette, úgy a konzorciumi teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő saját teljesítése fogadható el.” ellentétes a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rendelet) 16. § (6) bekezdésével, ezért álláspontja szerint a felhívás ezen pontja jogsértő.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott mondat nem ellentétes a Rendelet előírásával, melynek értelmében, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A Rendelet 16. § (6) bekezdése ugyanis csak azt határozza meg, hogy mely esetben mit kell tekinteni a közös ajánlattevőként teljesítő fél saját teljesítésének, ahhoz képest pedig sem szűkítő értelmezést, sem ellenkező előírást a felhívás nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a Rendelet e rendelkezéseinek alkalmazása az Ajánlatkérőre is kötelező természetesen ennek megfelelően fogja elvégezni az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés alátámasztására benyújtott iratokat.

- 2.) A gazdasági szereplő kérelmének 2. b) pontjában sérelmezte, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény szerint több referenciával is meg lehet felelni az alkalmassági minimumkövetelményeknek, így szennyvíz csatornahálózat kivitelezésére vonatkozó és szennyvíztisztító kapacitás bővítésére vonatkozó referenciával is. Gazdasági szereplő nem tartja reális követelménynek, hogy aki csak a kettő közül az egyikre vonatkozó referenciát nyújt az ajánlattevőnek a másik tevékenységért is kezességet vállaljon.

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 2. §-ában megfogalmazott elvek mentén a lehető legszélesebb körben kell tudnia biztosítani az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárásban történő ajánlattételt. Éppen ezért ahol lehet, lehetővé kell tenni nem csak az együttes, hanem esetlegesen az egyes részekre vonatkozó referenciák megajánlását is.

A Kbt. rendszerében az ajánlattevőknek elsősorban maguknak kell megfelelniük a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, ám a törvény lehetőséget ad arra, hogy akár alvállalkozó, közös ajánlattevő, vagy kapacitást nyújtó szervezet révén igazolja ajánlattevő az alkalmasságát. A Kbt. azonban a kapacitást nyújtó szervezet igénybe vétele esetén 55. § (6) bekezdésében előírja, hogy az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezességet felel az

ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. A felelősség tehát nem attól függ, hogy milyen körben biztosít a kapacitást nyújtó szervezet referenciát, hanem önmagában az a körülmény, hogy az alkalmasság igazolásában a kapacitást nyújtó szervezet adatait az ajánlattevő felhasználja. Ez azonban nem az Ajánlatkérő érdekkörébe eső döntés és felelősség, hanem az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet megállapodásán alapuló felelősségi kérdés.

Minderre tekintettel a felhívás e rendelkezése nem ütközik a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti előírásba és a Kbt. 2. (2) bekezdésébe sem, mert az alkalmassági követelmények a ténylegesen szükséges feltételek szerint kerültek meghatározásra, az hogy az alkalmassági követelmény teljesítéséhez ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet kíván felhasználni, nem az ajánlattételi felhívás előírásából következik, hanem adott esetben az ajánlattevő megfelelő referenciájának hiányából, vagy egyéb gazdasági megfontolásából.

- 3.) A gazdasági szereplő kérelmének 2. c) pontjában sérelmezte, hogy számításai szerint a szennyvíztisztító telep kivitelezésére rendelkezésre álló idő nem elegendő, ezért az ezzel kapcsolatos előírás irreális és a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésébe ütközik.

Az eljárásban ajánlatot tenni szándékozó gazdasági szereplőnek előzetesen kell mérlegelnie, hogy a rendelkezésre álló idő elegendő-e a szerződés teljesítéséhez s ehhez képest kell ajánlatot tennie, vagy amennyiben nem látja teljesíthetőnek úgy az ajánlattétel lehetőségével sem kell élnie. A gazdasági szereplő által felvázolt aggályok egy hipotézisen alapulnak, mely azonban nem lehet alapja a teljesítésre rendelkezésre álló határidő megítélésének. Az eljárásban rendelkezésre állnak indikatív tervek, amennyiben attól az ajánlattevő el kíván térni, úgy saját tervekkel rendelkezik, melyeket az eljárásban benyújt, tehát az engedélyes tervek elkészítése sem vehet igénybe már kezdetkor 30 napot. Az indikatív tervek vonatkozásában pedig az engedélyeztetési eljárás is rövidebb a már rendelkezésre álló engedélyekre tervek tekintettel. Mindezen idő alatt pedig kiviteli tervek is készíthetők, így az sem csökkenti a kivitelezéshez rendelkezésre álló időt. Azonban Ajánlatkérő nem kívánja tételesen cáfolni a felhozottakat, csak rámutat arra, hogy a felmutatott számítás is legalább négy hónapnyi olyan intervallumot tartalmaz, amely a kivitelezésre alkalmas további idő.

Ki kell továbbá emelni, hogy a teljesítési napok száma a támogató által elfogadott, minőségbiztosított időtartam, mely mint ilyen szakmailag alátámasztott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott határidőben lehetséges a megvalósítás és reális is. Amennyiben objektív oknál fogva késés keletkezik a projektben, úgy a FIDIC sárga könyv szerződéses szabályok szerint jár el. Ajánlatkérőnek nincs lehetősége 2015. szeptember 30-át követően számlát befogadni, mely a 2007-2013 programozási ciklusban elfogadott projektek esetén a véghatáridő, nincsen továbbá lehetősége arra sem, hogy a támogatási szerződésben elfogadott fő elemről, a kivitelezési határidőtől eltérjen.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelme nem alapos, melyre tekintettel az ajánlattételi felhívás módosítására vonatkozó kérést ajánlatkérő a fentiek szerint nem tartja megalapozottnak.

Kérjük álláspontunk szíves tudomásul vételét, sikeres ajánlattételt kívánunk!

Dány, 2014. július 31.

Tisztelettel:

Dány Község Önkormányzata
ajánlatkérő sk.