

ÁLLÁSPONT
ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRŐL

A „Vállalkozási szerződés ”Dány szennyvízhálózat és tisztítótelep fejlesztési projekt megvalósítása” (pályázat azonosító száma: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0019) építési beruházás megvalósítására Szennyvíztisztító telep építése és gravitációs csatornahálózat építése a FIDIC Sárga Könyv szerződéses feltételei szerint” tárgyú a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-13393/2014 számon megjelent közbeszerzési eljárásban a **Vízgép Kft.** (1028 Budapest, Aszú utca 4/a.) gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

- 1.) A gazdasági szereplő álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 16. §-át tekintettel arra, hogy a tárgyi projekt fedezeti összege nem fedezi a csatornázási részt.

Ajánlatkérő ezen kérelmi elemmel kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás és dokumentáció kapcsán az ajánlattételi felhívásban szereplő teljes mennyiségre és a dokumentációban megjelenő egyes költségnemekre tekintettel a megjelent kiegészítő tájékoztatásokban pontosításra került a műszaki tartalom. Erre tekintettel a pontosított műszaki tartalomra figyelemmel fogja az ajánlatkérő az ajánlatok felbontásakor a Kbt. 62. § (4) bekezdésének megfelelően a rendelkezésre álló fedezetet meghatározni.

Ennek megfelelően ajánlatkérő a becsült értéket a Kbt. előírásainak megfelelően határozta meg, a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatások tartalmára tekintettel meghatározható becsült összeg – az ajánlattételi felhívásban megjelölt forrásból – rendelkezésre áll.

- 2.) A gazdasági szereplő sérelmezte, hogy az esélyegyenlőség sérül amennyiben az ajánlattevő nem az indikatív tervet fogadja el, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő helyszíni bejárást nem tartott, továbbá az indikatív tervekben nem bocsátott rendelkezésre telep helyszínrajzokat. Álláspontja szerint ezzel ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2), valamint 39. § (1) és (2) pontját.

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás FIDIC sárga könyves rendszerű beszerzés. Az, hogy van vízjogi létesítési engedély és terv az mindössze megkönnyíti a nyertes ajánlattevő feladatát. Az AF 2.1. elvégzendő munkák alapján:

„A tervezés felelőssége a nyertes ajánlattevőé (Vállalkozó). A szennyvíztisztító telep esetén a kiadott terveket minden esetben felül kell vizsgálni. Akkor is, ha az indikatív tervet kívánja megvalósítani/megajánlani az ajánlattevő. Ez esetben, mint saját tervét nyújtja be az ajánlatban.”

Tehát az ajánlattevőknek felül kell vizsgálniuk a kiadott tervdokumentációt. Természetesen saját felelősségre felhasználhatják a meglévő engedélyt, azonban azt, mint saját tervet nyújtják be, vállalván ezzel a FIDIC sárga könyv szerinti tervezői felelősséget. Tehát nincsenek előnyben. Ezen túlmenően megállapítható az indikatív tervből a régi szennyvíztisztítóra vonatkozó szükséges információk összessége. Illetve az, hogy az új telep mellé épül egy teljesen üres területre. Azaz az indikatív terv alapján is ismert a rendelkezésre álló terület mérete és elhelyezkedése, valamint az, hogy teljesen üres Önkormányzati tulajdonban lévő terület. Ezért hivatalos helyszíni bejárást nem tartott az Önkormányzat mert nem áll rendelkezésre több információ mint az az indikatív tervből kiolvasható egyébként is. A szemrevételezés külön bejárást

nélkül is lehetséges tekintettel, hogy közúton megközelíthető, nem elkerített üres terület. A hivatalos bejárásom sem tudott volna az ajánlatkérő több információt megadni. Minthogy megmutat a telep mellett egy üres területet.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárásban a megvalósítandó cél és az arra javasolt indikatív terv megismerhető, valamint rendelkezésre áll az indikatív tervtől eltérő tartalom megvalósításához szükséges minden adat. Mindemellett megállapítható az is, hogy az előzetes vitarendezést kezdeményező legkésőbb 2014. július 17. napján a dokumentációt ajánlatkérő honlapjáról letöltötte, így elegendő idő állt rendelkezésére, hogy amennyiben az indikatív tervtől eltérő ajánlat benyújtásához további – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban nem szereplő – adatra lett volna szüksége azt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében megtegye. Ilyenre azonban nem került sor, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben nem jelölte meg azt sem, hogy mely adatok ismeretében látná az általa vélt jogsértéseket orvosolhatónak.

Mindemellett ajánlatkérő utal arra is, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határidő eltelt, melyre tekintettel a gazdasági szereplő nem jogosult előzetes vitarendezési kérelem benyújtására e körben.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet nem tartja határidőben előterjesztettnek, valamint a vélt jogsértések orvoslása körében elmaradt kérelmezői álláspont hiányában kiegészítő tájékoztatást sem tud bővebben nyújtani, mint amilyen körben a beérkezett kérdésekre adott válaszait megadta az I-III számú kiegészítő tájékoztatásokban.

Dány, 2014. július 29.

Tisztelettel:

Dány Község Önkormányzata
ajánlatkérő sk.