

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS – III.

Ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés ”Dány szennyvízhálózat és tisztítótelep fejlesztési projekt megvalósítása” (pályázat azonosító száma: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0019) építési beruházás megvalósítására Szennyvíztisztító telep építése és gravitációs csatornahálózat építése a FIDIC Sárga Könyv szerződéses feltételei szerint” tárgyú a Közbeszerzési Értesítőben KE-13393/2014 számon megjelent közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett – a 45. § (3) bekezdésében foglalt határidőn túl – , mely tájékoztatás iránti kérésre az Ajánlatkérő a Kbt. 45. § alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást adja és tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a dokumentációt az alábbiak szerint kiegészítette:

1. A Szerződéses Megállapodás 2.2 pontja szerint feladat a létesítési vízjogi engedélyes terv elkészítése.

Jól gondoljuk, hogy amennyiben ajánlattevő az indikatív tervektől nem kíván eltérni, akkor nem feladat a létesítési vízjogi engedélyes terv elkészítése, valamint nem feladat a vízjogi létesítési engedély beszerzése sem?

Válasz: Az eljárás FIDIC sárga könyves rendszerű beszerzés. Az, hogy van vízjogi létesítési engedély az mindössze megkönnyíti a nyertes ajánlattevő feladatát. Az AF 2.1. elvégzendő munkák alapján:

„A tervezés felelőssége a nyertes ajánlattevőé (Vállalkozó). A szennyvíztisztító telep esetén a kiadott terveket minden esetben felül kell vizsgálni. Akkor is, ha az indikatív tervet kívánja megvalósítani/megajánlani az ajánlattevő. Ez esetben, mint saját tervét nyújtja be az ajánlatban.”

Tehát az ajánlattevőknek felül kell vizsgálniuk a kiadott tervdokumentációt. Természetesen saját felelősségre felhasználhatják a meglévő engedélyt, azonban azt, mint saját tervet nyújtják be, vállalván ezzel a FIDIC sárga könyv szerinti tervezői felelősséget.

2. A Szerződéses Megállapodás 2.3 pontja szerint az ajánlati árat a helyszín ismeretében kell megadni.

Kérjük a fenti kijelentés törlését, hiszen helyszíni bejárás nem volt, a telep tekintetében ajánlatkérő nem biztosított a jelenlegi állapotról helyszínrajzot, a telep kerítéssel körbevett, a műtárgyak jelenlegi elhelyezését, föld alatti létesítményeket vezetékeket megismerni nem lehetett.

Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható az indikatív tervből a régi szennyvíztisztítóra vonatkozó szükséges információk összessége, illetve az, hogy a beszerzés tárgya a meglévő telep mellé épül egy teljesen üres területre. Azaz az indikatív terv alapján is ismert a rendelkezésre álló terület mérete és elhelyezkedése, valamint az, hogy teljesen üres Önkormányzati tulajdonban lévő terület. A Szerződéses Megállapodás feltételezi, hogy az ajánlattevők a helyszín ismerete nélkül nem adnak ajánlatot – egyben megjegyzi, hogy a helyszíni bejárásra, adott esetben konzultációra nem merült fel igény.

3. A Szerződéses Megállapodás 3.3 pontjában és az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában meghatározásra került a finanszírozás aránya mely 91,5583558% és 9,433261%, a kettő értéket összeadva 100,9916168%-ot kapunk, ami több mint 100%.

Kérjük a felhívás és a Szerződéses Megállapodás módosításával javítani a finanszírozás arányát, hogy az 100% legyen!

Válasz: A finanszírozás arány a támogatási szerződés alapján került meghatározásra, amelynek módosítását követően kerülhet sor a támogatási arányok pontosítására. Tekintettel azonban arra, hogy a támogatási arány sem az ajánlattételt nem befolyásolja, sem a Kbt. 132. § szerinti szerződésmódosítási tilalomba nem ütközik, az esélyegyenlőség követelményét pedig nem érinti a módosításra jelenleg nincsen lehetőség.

Tájékoztatja Ajánlatkérő ajánlattevőket azonban arról, hogy a beruházás befejezésére és pénzügyi fedezetének rendelkezésre bocsátására záros határidő áll rendelkezésre. A közbeszerzési eljárás elhúzódása a projekt megvalósítására rendelkezésre álló forrás megvonását eredményezheti.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.1. pontja szerint tartalékkeret nincs. A Szerződéses Megállapodás 3.1., és 3.2. pontja a tartalékkeretről és annak felhasználásának módjáról is szól. Kérjük egyértelműen meghatározni, hogy van-e tartalékkeret, illetve kérjük az érintett helyek módosítását!

Válasz: Tartalékkeret nincs, azonban az NFÜ KFF –el történt minőségbiztosítás és a FIDIC szerződéses keret miatt rendelkezni kell róla, akkor is, ha az jelenleg 0,-Ft. Amennyiben ugyanis a nyertes ajánlat kevesebb, mint a rendelkezésre álló fedezet, úgy már képződhet tartalék.

5. A Szerződéses Megállapodás 3.8 pontja szerint vállalkozó szakemberének rendelkeznie kell, a felhívásban előírt szakmai kamarai jogosultsággal.

Kérjük a hivatkozott pont törlését, mivel ajánlatkérő a felhívásban nem írt elő semmilyen kamarai jogosultság meglétét a szerződéskötéshez.

Válasz: Lásd a rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezését.

6. Az eljárást megindító felhívás II.3. pontja szerint a kezdési időpont 2014.09.01. A Dokumentáció II. kötet Különös Feltételek 8.1. pontja szerint pedig a Szerződéses Megállapodás aláírásának a napja.

Kérjük egyértelműen meghatározni a kezdési időpontot és kérjük a megfelelő helyen történő javítást.

Válasz: Az ajánlatkérő szándéka szerint a szerződés aláírására 2014. szeptember 1. napján kerül sor.

7. Amennyiben az előző kérdésre adott válasz szerint a kezdési időpontnak a Szerződéses Megállapodás aláírásának a napját kell tekinteni, úgy kérjük a Szerződéses Megállapodás 4.1. pontjában a befejezési határidőre vonatkozó előírást módosítani! Ebben az esetben ugyanis az ajánlattevő nem tudja, hogy hány nap áll rendelkezésre a megvalósításra, a szerződés megkötése az ajánlattételi határidő lejártát követően akár a 180 nappal később is megtörténhet, vagy jogorvoslat esetén akár még később is.

Válasz: Lásd 6. kérdés.

8. A Dokumentáció II. kötet Különös Feltételek 1.1.3.10. és 11.12. pontjaiban meghatározott 11/1985 (VI.22.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-BkM együttes rendelet hatályon kívül helyezett.

Kérjük a fenti pontokban hivatkozott rendelet törlését!

Válasz: A hatályon kívül helyezett rendelkezések törlésére nincsen szükség, hiszen azok nem hatályosak. A kötelező alkalmasságra vonatkozó rendelkezések pedig a dokumentáció rendelkezéseitől függetlenül érvényesek ajánlattevőkre.

9. A Dokumentáció II. kötet Különös Feltételek 15.2. g) pontja szerint Megrendelő előzetes hozzájárulása szükséges a megnevezettől eltérő alvállalkozó igénybevétele esetén.

Kérjük a fenti pont módosítását, hiszen a Kbt. 128. § (2) bekezdése értelmében ha az alvállalkozó az alkalmasság igazolásában nem vett részt, vállalkozónak csak bejelentési kötelezettsége van és nem kell a megrendelői hozzájárulás!

Válasz: Ajánlattevő ajánlatában az alkalmasság igazolásában részt vevő ajánlattevőt nevezi meg, mely vonatkozásában a Kbt. 128. § (3) bekezdése irányadó.

10. Kérjük megerősíteni, hogy a 4. kötet kitöltése alatt csak az „Egyösszegű Ajánlati ár felbontása” című táblázat 1-17. sorszám alatti tételeit kell kitölteni, és a további táblázatokban található részletezést nem.

Mivel ajánlattevők eltérhetnek a kiadott tervtől, így nem biztos, hogy minden tétel értelmezhető és lehet, hogy új tételek beillesztésére lenne szükség.

Amennyiben be kell adni a részletezést, akkor mégiscsak kérjük rendelkezésre bocsátani a kiadott tervre vonatkozó Kbt. 49. § (2) bekezdése szerinti árazatlan költségvetést!

Válasz: Megerősítjük.

11.

- Az ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság (adott esetben)
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): GP2: pontja alapján:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 2 üzleti év közbeszerzés tárgyából (szennyvízberuházással kapcsolatos építés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el az nettó 400.000.000,- Ft-ot. Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése alapján kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozat benyújtását írja elő.

Ezzel szemben a 9. sz. Minősítési formanyomtatvány szerint az utolsó 3 lezárt üzleti évben a teljes nettó árbevételünk (teljes forgalom) átlagát szükséges megadni.
Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: Az ajánlat megadása során az ajánlattételi felhívás rendelkezései az irányadóak. A dokumentációban szereplő minták csupán az ajánlattételt hivatottak megkönnyíteni, de ajánlattevők azok helyett a saját nyilatkozataikat is alkalmazhatják.

12.

- Az ajánlati dokumentációban szereplő 14. sz. Minősítési formanyomtatvány „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt eszközökről és berendezésekről” nem értelmezhető, miután az ajánlati felhívásban nem szerepelnek kötelezően biztosítandó eszközök és berendezések. Kérjük ezen nyomtatvány törlését.

Válasz: Az ajánlat megadása során az ajánlattételi felhívás rendelkezései az irányadóak. A dokumentációban szereplő minták csupán az ajánlattételt hivatottak megkönnyíteni, de ajánlattevők azok helyett a saját nyilatkozataikat is alkalmazhatják. A minősítési formanyomtatványok közül csak az ajánlattétel szempontjából relevánsakat kell benyújtani.

Dány, 2014. július 29.

Tisztelettel:

Dány Község Önkormányzata
ajánlatkérő s.k.